

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 7174

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 14.12.2012

CURTEA COMPUSĂ DIN:

PREȘEDINTE: VIȘAN DOINA

GREFIER: BADEA CRISTINA

Pe rol se află spre soluționare acțiunea în contencios administrativ formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu **pârâtul PÂRVU CONSTANTIN**, având ca obiect „**constatarea calității de lucrător/colaborator al securității (OUG nr. 24/2008)**”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, în ordinea listei, a răspuns reclamantul, reprezentat de domnul consilier juridic [REDACTAT] care depune delegație de reprezentare la dosar și pârâtul, reprezentant de avocat [REDACTAT], cu împuternicire avocațială la fila 13 dosar.

Procedura de citare este legal îndeplinită .

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că procedura de citare este legal îndeplinită și că, Curtea Constituțională a depus o adresă prin care se arată că s-a restituit Încheierea de ședință din data de 21.09.2012, pronunțată în dosarul nr. 955/2/2012, precum și documentele atașate acesteia, transmise în copie, fără a fi certificate, cu solicitarea de a se transmite actul de sesizare, în original sau copie certificată, însoțit de cererile autorului excepției și, după caz, de dovezile depuse de părți în dosarul instanței de judecată în sprijinul excepției de neconstituționalitate, după care:

Curtea, verificând actele și lucrările dosarului și față de faptul că la termenul de judecată de azi Curtea Constituțională a solicitat să i se comunice actul de sesizare, în original sau copie certificată, însoțit de cererile autorului excepției și, după caz, de dovezile depuse de părți în dosarul instanței de judecată în sprijinul excepției de neconstituționalitate, constată că este întemeiată, motiv pentru care va dispune certificarea actelor care au fost restituite, acestea urmând a fi înaintate Curții Constituționale în vederea soluționării excepției invocate.

La interpelarea instanței părțile, prin reprezentanți, învederează instanței că nu mai au alte cereri de formulat și solicită instanței a li se acorda cuvântul pe fondul cauzei.

Curtea, declară dezbaterile închise și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, precizând că sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 2 lit. a) din OUG nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de lucrător al Securității în ceea ce-l privește pe pârât. Se arată că pârâtul a întreprins o serie de măsuri prin care s-a îngădit dreptul la viață privată prev. de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile civile și Politice și art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Pârâtul, prin avocat, având cuvântul, solicită instanței respingerea acțiunii, susținând că este ilegală și neconformă.

Mai susține reprezentantul pârâtului că acest consiliu are doar două roluri, de studiere și arhivare iar prin acțiunea întreprinsă de acesta s-a îngădit dreptul pârâtului de a se apăra în fața C.N.S.A.S..

Mai precizează reprezentantul pârâtului că C.N.S.A.S. nu trebuia abilitat prin lege să introducă acțiuni în justiție pentru constatarea calității de lucrător ale Securității sau de colaborator al acesteia, acest drept trebuind să aparțină exclusiv cetățeanului care se considera vătămat ca urmare a eventualelor acțiuni abuzive ale unor lucrători din fosta Securitate, singurul în măsură să aprecieze asupra prejudiciilor suferite.

În ceea ce privește cele două adrese formulate de către [redacted] și [redacted] adresată instituției reclamante, se solicită a se avea în vedere că aceștia au solicitat doar verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii și subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului la care petentul a avut acces în temeiul art. 1 alin. 6 și 8 din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008.

Cu privire la Serviciul Român de Informații, se susține de către reprezentantul pârâtului că, aceasta este o instituție statală cu competențe stabilite prin lege.

În concluzie, se precizează de către reprezentantul pârâtului că rolul C.N.S.A.S. este de arhivare și studiere și că aceste dosare verificate sunt de fapt documente secrete ce nu au rol important pentru a fi date publicității și trebuie a fi limitate.

Se mai susține de către pârât, prin avocat că și-a făcut datoria față de țară, că a îndeplinit atribuțiile de serviciu și că nu a încălcat drepturile constituționale, invocând în acest sens art. 54 din Constituția României.

Se solicită instanței de către reprezentantul pârâtului amânarea pronunțării pentru a depune concluzii scrise.

Curtea, în conformitate cu dispozițiile art.150 C.pr.civ., declară dezbaterile închise și reține cauza spre soluționare.

CURTEA,

Asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin acțiunea civilă înregistrată la această instanță la data de 02.02.2012, sub nr. 955/2/2012 reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a solicitat ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate asupra calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul PÂRVU Constantin,

În motivarea acțiunii s-au arătat următoarele: prin cererea nr.P 4008/08/08.04.2009 adresată C.N.S.A.S. de domnul [redacted], s-a solicitat verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului la care petentul a avut acces în temeiul art. 1 alin. 7 și 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008. Astfel, în dosarul I 234580 solicitat în temeiul legii de către domnul [redacted], pârâtul figurează în volumul 1, la fila 69. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7 și alin. 8 din Ordonanțase Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală. De asemenea, prin cererea nr. P 5876/07/16.06.2009 adresată de către domnul [redacted] se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului nr. P 231, la care petentul a avut acces în temeiul legii. În acest dosar pârâtul figurează în vol. 12, f. 315. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7 și alin. 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată este legală.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatăre nr. D1/1/2130/17.10.2011, precum și al înscrisurilor atașate acțiunii, domnul PÂRVU Constantin, având gradul de locotenent în cadrul Direcției Regionale Ploiești, Serviciul 3, Biroul 1 a participat la urmărirea unei persoane cunoscut ca fost membru legionar. Activitatea pârâtului a constat în dirijarea rețelei informative pe lângă persoana urmărită. Astfel, la data de 23.03.1956 lt. PÂRVU întocmește un plan de dirijare a informatorului <GEORGICĂ>. Astfel, sursa trebuie să-l contacteze pe urmărit sub pretextul de a-i găsi serviciu exact

la locul de muncă al sursei. În paralel organele de securitate urmau să-l contacteze pe șeful de la Fruct Export unde urma să se angajeze urmăritul. De asemenea, legătura fiind creată sursa va comenta cu persoana urmărită „unele momente din activitatea sa legionară, /.../ că a fost arestat, /.../ că a refuzat să fie agentul securității”, făcându-l astfel să comenteze dacă în penitenciar a avut legături cu exteriorul, dacă după punerea în libertate a păstrat legături cu alți foști legionari prahoveni. Cum se poate observa, notele informative sunt furnizate ca urmare a sarcinilor trasate de lt. PÂRVU se regăsesc în dosarul I 157612 voi. 1, f. 99, 100, 106-109. Tot pentru încadrarea informativă a persoanei urmărite a propus și marșrutizarea sursei <OCTAVIAN>. Analizând informațiile obținute prin dirijarea rețelei informative, pârâțul propune deschiderea dosarului individual de urmărire a numitului T.I., dosar în care propune realizarea următoarelor măsuri informativ operative: dirijarea în continuare a rețelei informative existente dar și studierea în vederea recrutării de noi surse, precum și interceptarea corespondenței persoanei urmărite - I 157612, vol. 1, f. 69, 69a, 69b, 70, 70a, 71, 71a, 169-176, 178. Dosarul a fost închis prin arestarea persoanei urmărite.

Referitor la motivul care a stat la baza urmăririi informative a numitului T.I., anume apartenența acestuia la mișcarea legionară, fapt pentru care acesta fusese deja arestat și condamnat, s-a arătat că din perspectiva Securității, urmărirea persoanelor care făcuseră parte din mișcarea legionară, precum și a descendenților acestora, nu era motivată de caracterul extremist al acestei grupări, ci de faptul că aceste persoane erau potențiali oponenți ai regimului comunist. Din același motiv și fără nicio diferență față de foștii legionari, erau urmăriți și membrii partidelor istorice democratice, precum și descendenții acestora. În plus, prin termenul „legionar”, Securitatea desemna și membrii așa numitelor „grupări subversive” (în realitate, anticomuniste), precum și pe cei care, în primii ani ai instaurării puterii comuniste luaseră parte sau sprijiniseră rezistența armată din munți.

Prin această activitate, prin care sursele, ca urmare a instructajului primit, au pătruns în intimitatea urmăritului și au furnizat informații despre comentariile și opiniile politice ale acestuia, s-a îngădit dreptul la viață privată, prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului. Nu în ultimul rând, ca urmare a aprobării propunerii pârâțului, s-a procedat la interceptarea corespondenței persoanei urmărite, încălcându-se dreptul la secretul corespondenței.

Față de cele arătate, se impune următoarea precizare: definiția legală a noțiunii de lucrător nu presupune situațiile în care respectivele persoane (ofițeri, subofițeri) încălcau întregul sistem juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngădeau „drepturi și libertăți fundamentale ale omului”. Din punct de vedere al legiuitorului, este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară. Altfel spus, un angajat al Securității care respectând instrucțiunile din acea vreme ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de pactele internaționale, la care România era parte, respectivul se înscria în sfera lucrătorilor Securității, în sensul OUG nr. 24/2008 cu modificările și completările ulterioare.

Pârâțul, prin activitățile desfășurate, a îngădit drepturile și libertățile fundamentale, garantate de legislația din acea vreme. Astfel, în speța dată, îngădirea dreptului la viață privată s-a produs în momentul în care Securitatea a dirijat rețeaua informativă care a pătruns în intimitatea persoanelor urmărite, iar încălcarea dreptului la secretul corespondenței a avut loc la momentul reținerii abuzive din circuitul poștal a scrisorilor urmăritului și a transcrierii acestora.

În concluzie, activitățile desfășurate de către pârâțul PÂRVU Constantin, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislație în vigoare la acea dată: dreptul la viață privată, secretul corespondenței (art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 88 din Constituția României din 1952.).

Pentru argumentele prezentate anterior, sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

1. Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. Or, în speța dată, această condiție este asigurată deoarece, așa cum am mai precizat, domnul PÂRVU Constantin a avut gradele de locotenent (1955, 1956), locotenent major (1957), în cadrul Direcției Regionale Ploiești, Serviciul 3.

2. În calitatea menționată la punctul 1 să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată prin acțiunile expuse pe larg anterior. Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse de către pârât au încălcat drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare și la acea dată.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe conținutul articolelor art. 1 alin. 7 și alin. 8, art. 2 lit. a), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5, art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acțiunii au fost depuse la dosar înscrisuri:

1. Nota de Constatăre nr. D1/1/2130/17.10.2011, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S.;

2. Dosarul I 234580(cotă C.N.S.A.S), vol. 1, f. 69 ;

3. Dosarul P 231 (cotă C.N.S.A.S), vol. 12, f. 315;

4. Dosarul I 157612 (cotă C.N.S.A.S), vol. 1, f. 1-3, 8, 56-60, 66-67, 68, 69, 69a, 69b, 70, 70a, 71, 71a, 99,100,106-109,169-176, 219;

5. Cererea Nr. P 4008/08/08.04.2009, adresată C.N.S.A.S. de către domnul

6. Cererea nr. P 5876/07/16.06.2009, adresată C.N.S.A.S. de către domnul

Legal citat, pârâtul Pârvu Constantin a depus întâmpinare la dosar, prin care a invocat neconstituționalitatea O.U.G. nr. 24/2008, excepția necompetenței materiale a instanței, iar pe fondul cauzei a solicitat respingerea ca netemeinică.

Prin încheierea din data de 25.05.2012 a fost respinsă excepția necompetenței materiale a instanței.

Prin încheierea din data de 21.09.2012 a fost admisă cererea de sesizare a Curții Constituționale cu privire la neconstituționalitatea prevederilor O.U.G. nr. nr. 24/2008 și a Legii nr. 293/2008.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța a reținut următoarele:

Așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatăre nr. D1/1/2130/17.10.2011, precum și al înscrisurilor aflate la dosar, pârâtul Pârvu Constantin, având gradul de locotenent în cadrul Direcției Regionale Ploiești, Serviciul 3, Biroul 1 a participat la urmărirea unei persoane cunoscut ca fost membru legionar. Activitatea pârâtului a constat în dirijarea rețelei informative pe lângă persoana urmărită. Astfel, la data de 23.03.1956 lt. PÂRVU întocmește un plan de dirijare a informatorului <GEORGICĂ>. Astfel, sursa trebuie să-l contacteze pe urmărit sub pretextul de a-i găsi serviciu exact la locul de muncă al sursei. În paralel organele de securitate urmau să-l contacteze pe șeful de la Fruct Export unde urma să se angajeze urmăritul. De asemenea, legătura fiind creată sursa va comenta cu persoana urmărită „unele momente din activitatea sa legionară, /.../ că a fost arestat, /.../ că a refuzat să fie agentul securității”, făcându-l astfel să comenteze dacă în penitenciar a avut legături cu exteriorul, dacă după punerea în libertate a păstrat legături cu alți foști legionari prahoveni. Cum se poate

observa, notele informative sunt furnizate ca urmare a sarcinilor trasate de lt. PÂRVU se regăsesc în dosarul I 157612 voi. 1, f. 99, 100, 106-109. Tot pentru încadrarea informativă a persoanei urmărite a propus și marșrutizarea sursei <OCTAVIAN>. Analizând informațiile obținute prin dirijarea rețelei informative, pârâtul propune deschiderea dosarului individual de urmărire a numitului T.I., dosar în care propune realizarea următoarelor măsuri informativ operative: dirijarea în continuare a rețelei informative existente dar și studierea în vederea recrutării de noi surse, precum și interceptarea corespondenței persoanei urmărite - I 157612, vol. 1, f. 69, 69a, 69b, 70, 70a, 71, 71a, 169-176, 178. Dosarul a fost închis prin arestarea persoanei urmărite.

Referitor la motivul care a stat la baza urmăririi informative a numitului T.I., anume apartenența acestuia la mișcarea legionară, fapt pentru care acesta fusese deja arestat și condamnat, s-a arătat că din perspectiva Securității, urmărirea persoanelor care făcuseră parte din mișcarea legionară, precum și a descendenților acestora, nu era motivată de caracterul extremist al acestei grupări, ci de faptul că aceste persoane erau potențiali oponenți ai regimului comunist. Din același motiv și fără nicio diferență față de foștii legionari, erau urmăriți și membrii partidelor istorice democratice, precum și descendenții acestora. În plus, prin termenul „legionar”, Securitatea desemna și membrii așa numitelor „grupări subversive” (în realitate, anticomuniste), precum și pe cei care, în primii ani ai instaurării puterii comuniste luaseră parte sau sprijiniseră rezistența armată din munți.

Prin această activitate, prin care sursele, ca urmare a instructajului primit, au pătruns în intimitatea urmăritului și au furnizat informații despre comentariile și opiniile politice ale acestuia, s-a îngădit dreptul la viață privată, prevăzut de art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului. Nu în ultimul rând, ca urmare a aprobării propunerii pârâtului, s-a procedat la interceptarea corespondenței persoanei urmărite, încălcându-se dreptul la secretul corespondenței.

Față de cele arătate, se impune următoarea precizare: definiția legală a noțiunii de lucrător nu presupune situațiile în care respectivele persoane (ofițeri, subofițeri) încălcau întregul sistem juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngădeau „drepturi și libertăți fundamentale ale omului”. Din punct de vedere al legiuitorului, este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară. Altfel spus, un angajat al Securității care respectând instrucțiunile din acea vreme ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de pactele internaționale, la care România era parte, respectivul se înscria în sfera lucrătorilor Securității, în sensul OUG nr. 24/2008 cu modificările și completările ulterioare.

Pârâtul, prin activitățile desfășurate, a îngădit drepturile și libertățile fundamentale, garantate de legislația din acea vreme. Astfel, în speța dată, îngădirea dreptului la viață privată s-a produs în momentul în care Securitatea a dirijat rețeaua informativă care a pătruns în intimitatea persoanelor urmărite, iar încălcarea dreptului la secretul corespondenței a avut loc la momentul reținerii abuzive din circuitul poștal a scrisorilor urmăritului și a transcrierii acestora.

Activitățile desfășurate de către pârâtul PÂRVU Constantin, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislație în vigoare la acea dată: dreptul la viață privată, secretul corespondenței (art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, art. 88 din Constituția României din 1952.).

Pentru argumentele prezentate anterior, sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității”. Astfel, norma citată impune îndeplinirea următoarelor condiții pentru a se putea reține calitatea invocată:

Persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989. În speța dată, această condiție este asigurată deoarece,

Întrucât pârâtul PÂRVU Constantin a avut gradele de locotenent (1955, 1956), locotenent major (1957), în cadrul Direcției Regionale Ploiești, Serviciul 3.

În calitatea menționată la punctul 1 să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată prin acțiunile expuse pe larg anterior. Așa cum se poate observa, toate măsurile întreprinse de către pârât au încălcat drepturi și libertăți fundamentale ale omului garantate prin legile în vigoare și la acea dată.

Față de considerentele de fapt și de drept învederate anterior, instanța reține că acțiunea este fondată, astfel că o va admite și va constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de **reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu **pârâtul PÂRVU CONSTANTIN**, cu domiciliul în Ploiești ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~, județul Prahova.

Constată calitatea pârâtului **PARVU CONSTANTIN**, născut la data de 24.06.1929 în Homorâciu, județul Prahova, fiul lui Ion și Maria, de lucrător al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi 14.12.2012.

**PREȘEDINTE
VIȘAN DOINA**



**GREFIER
BADEA CRISTINA**

Red. DV
Tehnored. CB
4 ex.